

Proces – Verbal
încheiat în data de 21 iulie 2011 în
ședința ordinară a Consiliului Județean Timiș

Domnul Președinte Constantin Ostaficiuc
Doamnelor și domnilor,

În prezent sunt în sală 22 de consilieri și cu acest număr este asigurat cvorumul pentru ședința ordinară. Lipsesc mulți dintre colegii noștri și avem nevoie de minim 24 de consilieri prezenți pentru a îndeplini cvorumul pentru aprobarea unor proiecte de hotărâre care se referă la patrimoniul. Prin urmare, mai așteptăm puțin, sigur vor mai veni dintre colegii noștri și numărul de consilieri județeni va fi suficient pentru a asigura cvorumul.

Astfel, declar deschisă ședința ordinară a Consiliului județean Timiș și vă anunț că sunt prezenți un număr de 22 consilieri județeni din 36 consilieri județeni în funcție.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr. 204/15.07.2011 a fost adusă la cunoștință publică prin publicarea pe site-ul propriu și comunicare către mass-media.

La ședință participă, în calitate de invitați, șefi de compartimente și specialiști din aparatul propriu, conducătorii unor instituții și servicii publice de sub autoritatea consiliului județean, precum și reprezentanții mass-media.

Vă prezint, în continuare, ordinea de zi a ședinței

- 1) - Întrebări, interpelări.
- 2) - Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetelor secțiunii de funcționare și a secțiunii de dezvoltare pentru bugetul propriu al județului Timiș pe trimestrul II/2011.
- 3) - Proiect de hotărâre privind solicitarea trecerii unor parcele de teren din domeniul public al Statului în domeniul public al județului Timiș.
- 4) - Proiect de hotărâre privind prelungirea dării în folosință a unor spații din imobilul situat în Lugoj, str. Timișorii nr. 27 – 33 către Poliția Locală Lugoj.
- 5) - Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu din Palatul Administrativ către S.C. APCAN Timișoara.
- 6) - Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de sarcini pentru concesionarea serviciului de operare a Depozitului de deșuri nepericuloase din comuna Ghizela, județul Timiș, din cadrul proiectului „Sistem Integrat de Management al Deșeurilor în Județul Timiș.
- 7) - Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Timiș în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Apă – Canal Timiș.
- 8) - Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Timiș (România) și Provincia Modena (Republica Italiană).
- 9) - Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Planului de ocupare a funcțiilor publice al D.G.A.S.P. C Timiș pe anul 2011.
- 10) - Proiect de hotărâre privind numirea directorului executiv al Direcției de

Evidență a Persoanelor Timiș.

- 11) - Proiect de hotărâre privind numirea directorului executiv și a directorului executiv adjunct la Camera Agricolă a Județului Timiș.
- 12) - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru proiectul de investiție „Reabilitare DJ 572 hm 55 + 700 – km 102 + 500, Limită județ Caraș – Severin – Buziaș – Limită județ Arad”.
- 13) - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru proiectul de investiție „Reabilitare DJ 591 Timișoara – Sânmihaiu Român - Cenei, km 6 + 500 – 27 + 500, L – 21,0 km”.
- 14) - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru proiectul de investiție „Reabilitare DJ 592 D Lugoj – Ohaba Forgaci, km 2 + 140 – 13 + 800, L – 11,660 km”.
- 15) - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru proiectul de investiție „Reabilitare DJ 592 D Ohaba Forgaci – Racovița, km 13+800 –24+000, L – 10,200 km”.
- 16) - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru proiectul de investiție „Reabilitare DJ 592 D Racovița – Bacova, km 24 + 000– 34 + 039, L – 10,039 km”.
- 17) - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai Studiului de Fezabilitate pentru proiectul de investiției „Reabilitare drum județean DJ 593 DN 59 – Peciu Nou, km 0 + 000 – 11 + 000 L – 11,0 km”.
- 18) - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai Studiului de Fezabilitate pentru proiectul de investiției „Reabilitare drum județean DJ 593 Peciu Nou Giulvăz, km 11 + 000 – 21 + 000 L – 10,5 km”.
- 19) - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru proiectul de investiție „Reabilitare DJ 681A Fârdea – Traian Vuia – Mînăștiur, km. 0 + 000 – 14 + 700, L – 14,7 km”.
- 20) - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru proiectul de investiție „Reabilitare DJ 692 Variaș – Periam, km. 30 + 000 – 39 + 780”.
- 21) - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru proiectul de investiție „Reabilitare DJ 592 Periam – DN 6, km. 39 + 780 – 49 + 900”.
- 22) - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru proiectul de investiție „Modernizare DJ 694 Dumbrava – Bucovăț – Fârdea, km. 0 + 000 – 8 + 900”.
- 23) - Diverse

Iată că au sosit și domnii consilieri Matei Viorel și Cutu Daniel și, din câte am înțeles în curând o să apară și domnul consilier Titu Bojin. În acest caz vor fi prezenți

25 de consilieri județeni, iar acest număr îndeplinește cvorumul pentru a putea vota și celelalte proiecte de hotărâre care se referă la patrimoniu.

Înainte de a se trece la procedura de vot așa vrea să vă mai explic încă odată ca să nu mai existe discuții. Deci, pe primul buton, dacă se apasă, acesta indică prezența la vot. Trebuie să facem aceste explicații pentru că data trecută, la ședința extraordinară au fost discuții față de procedura de vot.

Prin urmare, apăsăm pentru început butonul al cărui led are lumina intermitentă ca să se confirme prezența la vot. Apoi apăsăm butoanele în dreptul cărora este trecut semnul **+**, **-** și **X** după cum dorim să exprimăm votul. **+** „pentru”, **-** „împotriva” și **X** „abținere”. Dacă nu doriți să votați în nici un fel atunci nu apăsați nici un buton cu aceste semne și pe listing va apărea „not voted”.

Explicațiile fiind făcute, trecem la procedura de vot pentru ordinea de zi.

Supun la vot ordinea de zi a ședinței ordinare a plenului consiliului județean.

Consiliul județean Timiș a aprobat ordinea de zi cu 24 de voturi „pentru” din partea doamnelor/doamnilor Ostaficiuc Constantin, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bologa Gheorghe, Căndea Dorin, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Moza Ovidiu, Negoită Adrian, Preunca Daniel, Răvăsilă Florin, Sarmeș Dan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Szatmari Ștefan și Tiuch Cătălin.

Înainte de a trece la dezbaterile problemelor înscrise pe ordinea de zi, vă supun aprobării procesul - verbal al ședinței ordinare din 23 iunie 2011 și al ședinței extraordinare din 15 iulie 2011.

Dacă sunt discuții referitor la procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 23 iunie 2011? Dacă nu, vă supunem la vot.

Consiliul județean Timiș a aprobat procesul-verbal cu 24 voturi „pentru” din partea doamnelor/doamnilor Ostaficiuc Constantin, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bologa Gheorghe, Căndea Dorin, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Moza Ovidiu, Negoită Adrian, Preunca Daniel, Răvăsilă Florin, Sarmeș Dan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Szatmari Ștefan și Tiuch Cătălin.

Dacă sunt discuții față de procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 15 iulie 2011? Dacă nu, vă supunem la vot.

Consiliul județean Timiș a aprobat procesul verbal cu 22 voturi „pentru” din partea doamnelor/doamnilor Ostaficiuc Constantin, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bologa Gheorghe, Căndea Dorin, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Preunca Daniel, Răvăsilă Florin, Sarmeș Dan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Szatmari Ștefan și Tiuch Cătălin și 2 abțineri din partea doamnei Gaita Oana și domnului Moza Ovidiu.

Punctul nr. 1 – Întrebări, interpelări.

Dacă sunt întrebări sau interpelări? Dacă nu, trecem la dezbaterile următorului punct înscris pe ordine de zi.

Punctul nr. 2 - Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetelor secțiunii de funcționare și a secțiunii de dezvoltare pentru bugetul propriu al județului Timiș pe trimestrul II/2011.

Domnul Președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost analizat și avizat favorabil în toate comisiile de specialitate.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 25 voturi „pentru” din partea doamnelor / domnilor Ostaficiuc Constantin, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bologa Gheorghe, Căndea Dorin, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Moza Ovidiu, Negoită Adrian, Preunca Daniel, Răvăsilă Florin, Sarmăș Dan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Szatmari Ștefan și Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 3 - Proiect de hotărâre privind solicitarea trecerii unor parcele de teren din domeniul public al Statului în domeniul public al județului Timiș.

Domnul Președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost analizat și avizat favorabil în Comisia de urbanism, Comisia economică și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 25 voturi „pentru” din partea doamnelor / domnilor Ostaficiuc Constantin, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bologa Gheorghe, Căndea Dorin, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Moza Ovidiu, Negoită Adrian, Preunca Daniel, Răvăsilă Florin, Sarmăș Dan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Szatmari Ștefan și Tiuch Cătălin

Punctul nr. 4 - Proiect de hotărâre privind prelungirea dării în folosință a unor spații din imobilul situat în Lugoj, str. Timișorii nr. 27 – 33 către Poliția Locală Lugoj.

Domnul Președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost analizat și avizat favorabil în Comisia economică și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 24 voturi „pentru” din partea doamnelor / domnilor Ostaficiuc Constantin, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bologa Gheorghe, Căndea Dorin, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Moza Ovidiu, Negoită Adrian, Preunca Daniel, Răvăsilă Florin, Sarmăș Dan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Szatmari Ștefan și Tiuch Cătălin și un vot împotriva din partea domnului consilier județean Cârceie Marius.

Punctul nr. 5 - Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu din Palatul Administrativ către S.C. APCAN Timișoara.

Domnul Președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost analizat în Comisia economică și nu a primit aviz, iar în Comisia pentru administrație s-a produs balotaj la votul pentru proiect.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Gheorghe Bologa

În ședința Comisiei economice am considerat că toate termenele acordate Societății APCAN, în ceea ce privește dizolvarea societății, precum și ajutorul financiar pe care l-am acordat în vederea reîntregirii capitalului social așa cum a dispus Curtea de conturi, s-au epuizat și am considerat că trebuie să se treacă la dizolvarea societății în condițiile în care obiectul muncii al societății comerciale nu se mai regăsește, întrucât suntem deja membrii ai Uniunii Europene și nu mai primim ajutoare din diverse țări pentru a veni în sprijinul primăriilor din județul Timiș.

Deci, întrucât termenul a expirat la 30 iunie nu am mai fost de acord să prelungim din nou acest termen. Acum așteptăm să se treacă la dizolvarea societății APCAN.

Domnul consilier județean Daniel Preunca

În Comisia economică au avut loc discuții aprinse cu privire la APCAN și noi, reprezentanții PD-L am susținut acordarea, pe timp limitat, prelungirii acestui contract. După părerea mea nu-i vom ajuta și nici nu câștigăm nimic dacă le suspendăm actul de închiriere și nici nu vor reuși să-și încheie mai repede actele dacă nu au un spațiu unde să stea.

Deci, propunerea noastră a fost să le mai acordăm un termen limitat pentru a-și rezolva actele.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

La noi a fost balotaj. Doi dintre noi au fost de părere că nu mai e nevoie să prelungim acest termen. Din câte știu eu, chiar de când am început acest mandat tot prelungim închirierea și dacă mai acordăm un termen nici acesta nu va fi respectat.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Până la urmă APCAN este o societate a noastră. Dacă la 30 iunie s-a încheiat contractul înseamnă că ar trebui să-i punem în stradă, iar aceasta este o situație paradoxală.

Absolut toți suntem de acord că această societate trebuie să-și înceteze activitatea și în aceste condiții, discuțiile din cele două comisii au fost în jurul celor două propuneri, respectiv neprelungirea contractului sau prelungirea contractului pe o perioadă determinată.

După părerea mea cred că e bine, și vin către dumneavoastră cu propunerea ca 01 octombrie să fie termenul final. Nu putem să-i lăsăm în stradă acum. Până la 01 octombrie sunt 3 luni în care ei trebuie să-și încheie activitatea. Cred că aceasta propunere este una rezonabilă.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Domnule președinte, normal că se poate propune un termen limitat pentru prelungirea acestui contract, dar întrebarea este dacă vor face un raport. La

momentul respectiv, noi nu am știut în comisie cu ce se ocupă și dacă se mai ocupă această Societate comercială.

Deci, dacă facem propunerea de prelungire ca să nu-i aruncăm în stradă, deși e cald, trebuie să le punem condiția ca pe lângă hârtiile cu care trebuie să se prezinte să facă și un raport de activitate. Eu știu cum s-a format această societate, era în perioada când nu eram în Uniunea Europeană și mulți ne-au ajutat substanțial cu anumite lucruri, iar acum nu mai este cazul.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Bine, dar nici nu putem să ne batem joc de ei. Eu cred că împreună cu un raport al lor, data de 30 septembrie mi se pare un termen rezonabil pentru a-și încheia activitatea.

Domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu

Într-adevăr cred că e cazul să dăm dovadă de înțelegere și să le mai prelungim încă 3 luni de zile, dar totodată vă propun să stabilim un termen în această perioadă pentru a începe procedurile de suspendare a activității firmei sau de închidere. Pentru acest lucru, Serviciul juridic al Consiliului Județean Timiș să se ocupe direct de această problemă și să găsească procedurile legale de închidere a acestei firme pentru că nu o mai putem ține.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, din acest motiv am spus că termenul de 3 luni de zile este un termen rezonabil în care ar trebui să se întâmple toate aceste evenimente, pentru că altfel ar trebui să-i lăsăm în stradă.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

De la 01 iulie sunt în stradă?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, nu sunt pentru că i-am ținut noi.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Da, dar termenul a expirat în 30 iunie.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da și ce vreți? Să continuăm să închidem ochii pentru o anumită situație pe care o avem și pe care trebuie să o aducem în atenția consiliului județean.

Domnul consilier județean Viorel Matei

Da e adevărat că este vorba de o societate a noastră și de 3 ani avem aceeași discuție și tot de 3 ani nu l-am văzut pe directorul acestei societăți care nu s-a prezentat niciodată, nici măcar să-și prezinte un plan sau un proiect.

Anul trecut, încălcând puțin legea, i-am ajutat să-și revină financiar în urma controlului făcut de către Curtea de conturi. Mă întreb unde stă conducerea acestei firme pentru că nu i-am văzut prin consiliul județean și nici nu i-am văzut că ar avea activitate.

Dacă le aprobăm prelungirea, ajungem să ne terminăm mandatul și va fi o luptă pierdută dar nu împotriva unui om și va fi o luptă pierdută împotriva a ceea ce înseamnă disciplină și respect reciproc. Consider că acei care nu știu să respecte întreg consiliul județean, întreg aparatul de specialitate merită să stea în stradă și

după cum spunea un coleg, este cald. Dacă le prelungim contractul îi vom scote în stradă în noiembrie.

Prin urmare, voi vota împotriva acestui proiect de hotărâre. Indiferent de ce gândim trebuie să respectăm legea și să ne respectăm pe noi. Sunt multe asemenea proiecte și dacă azi facem un compromis înseamnă că nu mai are rost să ne întâlnim.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

O singură remarcă aș dori să vă fac, și anume trebuie să știți că ceea ce am făcut noi anul trecut a fost foarte legal.

Dacă mai sunt și alte discuții?

Dacă nu, în acest moment avem trei opțiuni. În primul rând este opțiunea societății care solicită prelungirea contractului până la 31 decembrie 2011, apoi propunerea noastră cu prelungirea până la 01 octombrie, perioadă în care societatea trebuie să facă toate demersurile pentru închiderea activității sale sub directa noastră coordonare, iar în final este a treia opțiune, aceea de a nu se prelungi acest contract.

Domnul vicepreședinte Liviu Borha

Eu aș vrea să întreb reprezentanții Serviciului juridic din consiliul județean cât timp trebuie societății să-și închidă activitatea, astfel încât să știm pe ce termen să le prelungim contractul. Dacă le trebuie o lună pentru lichidare, le prelungim o lună, dacă le trebuie 2 luni atunci le prelungim pentru 2 luni.

Domnul Petrișor Nădăștean - secretar al județului Timiș

În primul rând APCAN nu este societatea județului Timiș sau a consiliului județean. APCAN este o societate în care se află și consiliul județean, însă sunt și foarte multe comune. Deci, în legătură cu activitatea acestei societăți nu hotărâm noi ci hotărâște Adunarea Generală a societății. Asta, pentru a stabili coordonatele în care ne mișcăm. Prin urmare, consiliul județean nu poate hotărâ dizolvarea sau orice altă manevră politică. Aparatul consiliului județean este aparatul autorității publice. S-au înființat fel de fel de societăți, fel de fel de asociații, fel de fel de instituții și servicii publice unde sunt încadrați directori și personal de specialitate și unde toată treaba trebuie să o facă aparatul de specialitate. Deci, aparatul de specialitate al consiliului județean, inclusiv serviciul juridic poate da sfaturi, îndrumări, sprijin însă nu face treaba unei societăți comerciale.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Ce procent avem noi din APCAN? Mi se răspunde că avem 97%. În acest caz, dacă suntem majoritari și dacă decizia consiliului județean este de a închide această societate atunci în Consiliul de Administrație, unde avem reprezentant, vom transmite decizia consiliului județean, ca acționar majoritar în societate, care dorește să închidă această societate.

Din acest motiv am spus este corect să avem un termen de 3 luni de zile în care să putem provoca aceste demersuri, să transmitem către AGA și către Consiliul de Administrație al societății respective decizia noastră

Domnul vicepreședinte Liviu Borha

Nu mi s-a răspuns la întrebare și o voi adresa din nou domnului consilier județean Marius Cârceie întrucât și domnia sa este jurist. Prin urmare, vă rog să-mi spuneți în cât timp se poate lichida o societate?

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Dacă actele sunt în regulă acest lucru se poate face și într-o lună de zile pe lichidare voluntară, dar acest lucru nu înseamnă că societatea este pregătită pe așa ceva.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci, așa cum am mai spus, acesta este motivul pentru care eu v-am propus termenul de 3 luni de zile, cu amendamentul clar că noi, ca și consiliu județean, fiind majoritari dorim închiderea ei.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Dar ce se întâmplă dacă nu mai au sediul aici?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nimic. Poate funcționa și în altă parte, însă esența nu este sediul ci societatea în sine. Oricând pot închiria un apartament unde pot să-și facă sediu, însă noi aici discutăm de principiu și cred că este corect ca societatea să fie sub controlul nostru.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Hotărârea Adunării Generale prin care se decide dizolvarea societății poate avea loc în 10 zile în care nu mai are nevoie de sediu și rămâne la sediu lichidatorului. Deci, nu este chiar o necesitate acest sediu, iar cum au stat de o lună puteau să înceapă aceste demersuri ca să ne arate că au o cât de mică intenție în acest sens. Cred că președintele Consiliului de Administrație este cel care convoacă AGA la o societate comercială.

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Deci, să înțeleg că astăzi, consiliu județean care este acționar majoritar la această societate, dă o hotărâre prin care dispune ca reprezentantul nostru în AGA să înceapă procedurile de faliment.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu de faliment pentru că nimeni nu a spus despre faliment.

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

De închidere a societății, de lichidare sau de faliment.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu am spus de faliment pentru că nu știm nici măcar despre bilanț ei.

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Spuneți că noi suntem acționari majoritari în această societate și dacă astăzi, pe baza unei hotărâri noi îl împuternicim pe reprezentantul nostru acolo, care nu știu exact cine este, poate domnul Popovici Marius, fost vicepreședinte în consiliul județean, să înceapă procedura de lichidare. Asta ar trebui să facem?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Ne întoarcem la proiectul de hotărâre pe care îl avem în față și avem trei variante, respectiv varianta 1 – nu aprobăm prelungirea, varianta 2 – aprobăm până la 1 octombrie și varianta 3 – aprobăm până la 31 decembrie.

Supunem la vot cele trei variante.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Sunt două variante, pentru că dacă proiectul nu se aprobă atunci nu mai există a treia variantă. Nu-i un amendament.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Aici au loc tot felul de discuții și trebuie să stabilim care este amendamentul. Nu putem vota varianta „NU” ci trebuie să votăm proiectul așa cum este el. Față de proiectul de hotărâre s-a venit cu un amendament, respectiv în loc de 31 decembrie s-a solicitat 31 septembrie. Acesta este amendamentul pe care trebuie să-l supuneți la vot.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, dar există poziția celor două comisii.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

În acest moment contractul este reziliat cu data de 30 iunie 2011. Dacă nu se aprobă proiectul de hotărâre, contractul rămâne reziliat.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Da, și singurul amendament este cel care prevede termenul de 01 octombrie. Acest amendament trebuie supus la vot înainte de a supune la vot proiectul de hotărâre inițial.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Bun supunem la vot amendamentul prin care se propune prelungirea termenului cu încă 3 luni până la 30 septembrie.

Consiliul județean Timiș a respins amendamentul cu voturi 12 „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Căndea Dorin, Crăciunescu Adam, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Moza Ovidiu, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta, 12 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horea, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Sarmeș Dan, Suci Matei, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin și o abținere din partea domnului vicepreședinte Liviu Borha.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a respins proiectul de hotărâre cu 10 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Căndea Dorin, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Moza Ovidiu, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta, 13 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horea, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Sarmeș Dan, Suci Matei, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin și două abțineri din partea domnilor vicepreședinți Crăciunescu Adam și Borha Liviu.

Deci, se consideră că din acest moment APCAN nu mai are contract de închiriere în Palatul Administrativ.

Punctul nr. 6 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fundamentare a deciziei de concesionare și a Caietului de sarcini pentru concesionarea serviciului de operare a Depozitului de deșeuri nepericuloase din comuna Ghizela, județul Timiș, precum și acordarea unui mandat special reprezentantului județului Timiș în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Deșeuri Timiș.

Domnul Președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost analizat și avizat favorabil în Comisia de urbanism și Comisia economică.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Gheorghe Bologa

Cred că încă de la început s-a făcut o greșală pentru că ar fi trebuit să includem pe ordinea de zi și materialul care face referire la Ghizela și pe care l-am primit în afara ordinii de zi.

Cred, de asemenea că este bine să stabilim dacă aprobăm acum Studiul de fundamentare al deciziei de concesionare și al Caietului pentru concesionarea serviciului de operare pentru că amândouă sunt legate una de cealaltă.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Față de proiectul de hotărâre inițial acesta este proiectul pe care îl supunem aprobării. Este cel pe care îl aveți acum în față. El este actualizat cu ultimele amendamente aduse Caietului de sarcini pentru a putea declanșa licitația pentru operatorul de la Ghizela. Au fost câteva modificări neesențiale dar modificările nu au fost de fond.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Atunci și denumirea punctului din ordinea de zi se modifică cu un nou titlu – Studiu de fundamentare și nu Caiet de sarcini.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, pentru că este așa: Extras din Studiu de fundamentare prin opțiunea delegării serviciilor de operare a depozitului de deșeuri nepericuloase Ghizela din cadrul Sistemului Integrat de Management al Deșeurilor din județul Timiș. Am să-l rog pe domnul secretar să citească domnia sa care este titlul exact al proiectului de hotărâre.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Proiectul inițial care a intrat în discuția comisiilor se referea la aprobarea Caietului de sarcini. După ce s-au purtat discuțiile în comisii, chiar eu am venit la o discuție în Comisia de urbanism cu mențiunea că nu este proiectul definitiv .

Prin urmare, în urma discuțiilor din comisii noi am multiplicat proiectul discutat în comisii cu aprobarea caietului de sarcini. Înainte de ședința consiliului județean am primit, de fapt doar ieri am primit, forma definitivă a caietului de sarcini și a studiului de fundamentare a deciziei de concesionare.

Astfel, proiectul inițial a fost modificat în sensul că aprobăm și studiul de fundamentare, față de ce era inițial Caietul de sarcini, și aprobăm împuternicirea domnului vicepreședinte Adam Crăciuneascu care este reprezentantul consiliului județean în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară a Deșeurilor ca să voteze în legătură cu atribuirea contractului de concesiune.

Deci, repet, față de proiectul inițial care s-a discutat acestea sunt ultimele modificări.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, aceste sunt explicațiile și acestea sunt modificările făcute. Ele nu sunt de fond ci doar modificări de formă.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Eu mă refeream la faptul că din punct de vedere tehnic punctul 6 de pe ordinea de zi nu mai sună așa cum este și se schimbă cu Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fundamentare a deciziei de concesionare și a caietului de sarcini pentru concesionarea serviciului de operare a depozitului de deșeuri nepericuloase din comuna Ghizela precum și acordarea unui mandat special pentru reprezentantul județului Timiș în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară a Deșeurilor din județul Timiș.

Domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu

Eu aș vrea să fac o precizare pentru a înțelege colegii că nu este nimic altceva, ci doar că noi am avut Caietul de sarcini pentru delegarea serviciului de concesionare, iar acest studiu este o sinteză a fundamentării oportunității acestui Caiet de sarcini pentru concesionarea serviciului de salubritate al Deponeului Ghizela.

Practic aceasta este forma care ni s-a cerut prin aplicația de la Bruxelles.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, este o modificare de formă. Noi am trimis documentația la Bruxelles, a fost înregistrată acolo și am primit confirmarea acestei înregistrări a aplicației, iar în procedurile pe care ni le cere Bruxelles se regăsesc aceste modificări pe care le-am făcut și noi. Odată ce sunt aprobate putem declanșa procedura de licitație pentru operator la ADID. Pentru că intrăm în ADID este nevoie de mandatul special pe care trebuie să-l acordăm reprezentantului nostru.

Acestea fiind explicațiile putem trece să supunem la vot proiectul de hotărâre.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Eu vreau modelul clasic de vot pentru sistemul de astăzi nu e chiar cel pe care îl vrem noi și am demonstrat-o și astăzi. Și asta din două puncte de vedere: în primul rând pentru că se creează animozități – un vot dat într-un fel sau altul de către consilieri , și în al doilea rând cred că angajații de acolo nu-și fac în mod corect datoria și conștiincios din punct de vedere al reflectării corecte a ceea ce a votat fiecare dintre noi.

Apoi există posibilitatea ca unii să se ascundă după votul electronic spunând că au votat pro sau contra, de la un partid sau altul, nu are importanță la care dintre ele, astfel încât să se creeze animozități între colegi. Și cum intrăm în perioada de dinainte de alegeri, o perioadă în care ar trebui să ne uităm în ochi unii la ceilalți, dacă vrem să fim corecți cu cetățenii care se uită la noi prin dumneavoastră cu ceea ce votăm. Și să se vadă când ridică cineva mâna sus și când nu ridică mâna, sau când e pro, sau când e contra.

Modalitatea asta de a te ascunde după butonul aparatului de vot ar trebui să dispară în perioada următoare. Eu și pe viitor voi solicita același mod de a protesta față de votul electronic și voi cere ca hotărârile pe care le dăm să fie votate cu mâna sus să nu se mai ascundă nimeni în spatele butoanelor.

Am fost ținut o oră de către colegii de la aparatura care trebuia să ne dea în 2 minute modalitatea în care s-a votat. Am stat o oră aici până s-au dat aprobări, hârtii,

au încurcat voturile unul într-un fel, altul alt fel și apoi au reușit să-mi dea o hârtie pe care oricine trebuia să o aibă în 2 minute

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Încă de la începutul ședinței s-au dat explicații cu privire la sistemul de vot. Chiar eu am dat aceste explicații și am să vi le dau și dumneavoastră. Vom lua în considerare și modul de votare cu mâna ridicată.

Prin urmare, supunem la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 25 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Ostaficiuc Constantin, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Bojin Titu, Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bologa Gheorghe, Căndea Dorin, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Moza Ovidiu, Negoită Adrian, Preunca Daniel, Răvăsilă Florin, Sarmăș Dan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Szatmari Ștefan și o abținere din partea domnului consilier județean Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 7 - Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Județului Timiș în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Apă – Canal Timiș.

Domnul Președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost analizat și avizat favorabil în Comisia de urbanism, Comisia economică și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 23 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Ostaficiuc Constantin, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bologa Gheorghe, Căndea Dorin, Coifan Viorel, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Moza Ovidiu, Preunca Daniel, Răvăsilă Florin, Sarmăș Dan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin și 2 abțineri din partea domnilor consilieri județeni Cârceie Marius și Negoită Adrian.

Punctul nr. 8 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare între Județul Timiș (România) și Provincia Modena (Republica Italiană).

Domnul Președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost analizat și avizat favorabil în Comisia pentru relații și cooperare internă și externă și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Viorel Coifan

O întrebare doresc să vă pun: Acesta este un fel de județ, nu? Și din ce regiune a Italiei face parte? Știți?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Face parte din Regiunea Emilia Romana și dacă nu sunteți foarte bine informat trebuie să știți că noi avem un protocol cu Regiunea Veneto.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Nu, eu sunt bine informat. Am vrut doar să știe aple și unii colegi că nu este vorba despre un județ mai mare ci este un județ în cadrul unei regiuni.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

De asemenea trebuie să știți că avem un protocol și cu Friuli-Venezia Giulia care este tot regiune, precum și cu Landul Baden-Württemberg. Nu știu de ce nu știți acest lucru domnule consilier județean Viorel Coifan, pentru că eu mă așteptam să le știți.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Eu le știu dar, am vrut să aud de la dumneavoastră că nu este vorba de un județ mai mare.

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

La articolul 3 se spune stabilirea unor consultanți pentru soluționarea problemelor tehnico – practice. Puteți să ne spuneți cine sunt consultanți și cine i-a ales pe acești consultanți.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Consultanții pot fi dintre consilierii județeni, dintre colegii noștri.

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Și în plen se hotărăște sau separat?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deocamdată nu putem spune exact pentru că s-ar putea să fie atrași de la universități.

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Bun, atunci îi stabilim noi sau dumneavoastră?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu cred că s-a intrat în amănunt cu acest lucru. Este vorba de un protocol.

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Da, în principiu eu am înțeles, dar este exact ca și la contractele de la Parcul Industrial unde actele adiționale nu le mai vedem.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu este exact ca și contractul de la Parcul Industrial. Mă gândeam că atunci când era vorba de asumarea dării în judecată nu ați vrut și ați lăsat doar pe președinte. E corect, nu?

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Tot ce este legal ține de dumneavoastră domnule președinte.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Sigur. Aici tot legal este și tot de președinte ține.

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Să înțeleg că noi vom stabili. Nu?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu, nu am spus acest lucru. Este vorba despre stabilirea unor consultanți și vom decide la momentul respectiv.

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Da, dar dăm o hotărâre și atunci nu este normal să hotărâm noi.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, dăm o hotărâre care este un proiect cadru de colaborare cu Provincia Modena.

Domnul consilier județean Marcel Mihoc

Da, am priceput despre ce este vorba și cam ce se dorește prin această colaborare, însă doream să știu pe ce criterii se aleg acești consultanți. Vă mulțumesc!

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Se spune la vot proiectul de hotărâre .

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 21 voturi „pentru” din care un vot favorabil este cel al domnului Titu Bojin, vot exprimat prin ridicarea mâinii, iar 20 voturi „pentru” exprimate electronic din partea doamnelor/domnilor Ostaficiuc Constantin, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bologa Gheorghe, Căndea Dorin, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Milutinovici Emilia, Moza Ovidiu, Preunca Daniel, Răvăsilă Florin, Sarmăș Dan, Spătaru Elisabeta, Suciu Matei, Szatmari Ștefan, 2 voturi „împotrivă” din partea domnilor consilieri județeni Matei Viorel și Mihoc Marcel și 2 abțineri din partea domnilor consilieri județeni Negoită Adrian și Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 9 - Proiect privind modificarea și completarea Planului de ocupare a funcțiilor publice al D.G.A.S.P. C Timiș pe anul 2011.

Domnul Președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost analizat și avizat favorabil în Comisia pentru sănătate și protecție socială și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 22 voturi „pentru” din care un vot favorabil este cel al domnului Titu Bojin, vot exprimat prin ridicarea mâinii, iar 21 voturi „pentru” exprimate electronic din partea doamnelor/domnilor Ostaficiuc Constantin, Crăciunescu Adam, Bitea Nicolae, Bologa Gheorghe, Căndea Dorin, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Milutinovici Emilia, Moza Ovidiu, Preunca Daniel, Răvăsilă Florin, Sarmăș Dan, Spătaru Elisabeta, Suciu Matei, Szatmari Ștefan, Tiuch Cătălin, 2 voturi „împotrivă” din partea domnilor consilieri județeni Băcanu Horea, Marcel Mihoc și două abțineri din partea domnilor Borha Liviu și Negoită Adrian.

Domnul Petrișor Nădăștean - secretar al județului Timiș

Vă rog să-mi iertați intervenția, însă trebuie să vă spun, fără să jignesc pe nimeni, că trebuie să ne conformăm regulilor stabilite. Nu putem să continuăm așa. Unii dintre dumneavoastră votează electronic, iar alții votează prin ridicarea mâinii.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Există astăzi o dorință de protest împotriva votului electronic și trebuie să o respectăm. Prin urmare, proiectul de hotărâre a fost aprobat și vom trece la dezbateră următorului punct înscris pe ordinea de zi.

Punctul nr. 10 - Proiect de hotărâre privind numirea directorului executiv al Direcției de Evidență a Persoanelor Timiș.

Domnul Președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost analizat și avizat favorabil în Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru relații și cooperare internă și externă.

Rugăm pe Dl. Frășia Ștefan să-și prezinte pe scurt CV-ul.

Domnul Fășia Ștefan

Bună ziua, mă numesc Frășia Ștefan și ca experiență profesională vă pot spune că în perioada 1981- 2005 am activat ca și cadru militar, 2005 – 2009 am fost consilier superior în cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor Timiș, iar din luna mai 2009 până în prezent am îndeplinit funcția de director executiv în cadrul aceleiași direcții.

Pot spune, de asemenea că lucrez și ocup o poziție în care comunicarea este foarte importantă, iar activitatea pe care o desfășor este esențială. În plus, coordonez activitatea persoanelor din subordine, persoane care alcătuiesc o echipă de specialiști în domeniu.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dacă sunt discuții? Dacă nu, se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 23 voturi „pentru” dintre care 1 vot este al domnului consilier județean Titu Bojin, iar 22 voturi sunt din partea doamnelor/domnilor Ostaficiuc Constantin, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bologa Gheorghe, Căndea Dorin, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Moza Ovidiu, Preunca Daniel, Răvăsilă Florin, Sarmăș Dan, Spătaru Elisabeta, Szatmari Ștefanși 3 voturi „împotriva” din partea domnilor consilieri județeni Negoită Adrian, Suci Matei și Cătălin Tiuch.

Felicitări domnule director. Ați demonstrat că faceți treabă bună acolo împreună cu toată echipa pe care țin să o felicit cu această ocazie. Aveți la Direcția de Evidență a Persoanelor Timiș un colectiv remarcabil, de foarte bună calitate care reprezintă cu cinste Consiliul județean Timiș. Vă rog să le transmiteți felicitările noastre întregii echipe cu care lucrați, iar dumneavoastră mult succes în activitate.

Punctul nr. 11 - Proiect de hotărâre privind numirea directorului executiv și a directorului executiv adjunct la Camera Agricolă a Județului Timiș.

Domnul Președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost analizat și avizat favorabil de Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, lucrări publice și protecția mediului.

În cadrul Comisiei pentru administrație publică s-a produs balotaj la votul asupra proiectului. Rog să ia cuvântul un reprezentant al Comisie pentru administrație publică.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Adică punctul de vedere al celor care s-au abținut?

Acesta a fost pe motiv că situația era puțin nelămuritoare cu privire la faptul că acest concurs a fost organizat prin decizia președintelui consiliului județean, față de alte concursuri care au fost organizate prin hotărâre a consiliului județean.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dar v-ați lămurit acum că din punct de vedere al legalității era clar că și de data aceasta președintele avea dreptul să-și asume responsabilitatea. Este foarte clar pe baza actelor normative.

Am avut discuții cu domnul Craguia Păunel – șeful Serviciului Resurse Umane pe această temă și din câte am înțeles ați fost prezent la ședința Comisia de administrație.

Domnul consilier județean Viorel Matei

Nu vreau să comentez numirea sau să comentez asupra persoanelor, dar aș vrea să știu de ce nu puteți aștepta până în luna septembrie când, așa cum spunea și domnul Lelescu și reprezentanții Guvernului, că vor fi alegeri la Camerele Agricole. Sau s-a considerat că s-a intrat în imposibilitatea de a forma Camerele Agricole? Mai avem timp să așteptăm o lună când putem să-i numim.

Așa cum am mai spus aș vrea să văd care este activitatea și dacă este nevoie de doi directori executivi. Ce să facă aceștia? Ce se face în teritoriu ca să fie nevoie de doi directori executivi? Când ați citit raportul cerut de domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu ați spus că nu se comentează.

Aș vrea să comentăm activitatea Camerelor agricole pentru că sunt făcute, din câte am înțeles eu, cu și pentru agricultori și nu la nivel de județ sau la nivelul anumitor partide politice. Nu vreau să critic pe nimeni, dar vreau să privim lucrurile așa cum sunt și să avem răbdare să vedem dacă ce a spus domnul Lelescu se va confirma.

Guvernul trebuie să știe bine că toți reprezentanții de la Camerele agricole din cadrul Asociațiilor profesionale și reprezentanții agricultorilor s-au retras. Inclusiv domnul ministru secretar de stat Rădulescu, pentru care am luat eu puține reproșuri, s-a retras din această comisie de la nivel național. Pot să afirm cu documente că s-au făcut foarte multe falsuri și s-au dat foarte multe interpretări, astfel încât aceste Camere agricole să devină sau să fie subordonate celor cu funcții administrative și nu agricultorilor.

Haideți, vă rog să avem răbdare până în septembrie. Și iarăși revin și vă întreb la ce număr de personal trebuie doi directori executivi? Ce personal are Camera Agricolă a județului pentru a fi nevoie de doi directori? La doi directori, înțeleg că vom vota să angajăm și două secretare și doi șoferi, nu? Vă mulțumesc!

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă mulțumesc și eu domnule consilier și regret incidentul care l-ați avut în legătură cu opțiunea dumneavoastră față de domnul Rădulescu. Regret sincer acest lucru dar așa se întâmplă când îți exprimi libertatea de opinie trebuie să suporti și consecințele.

Pentru început îl rugăm pe Dl. Anca Stelian să-și prezinte pe scurt CV-ul,

Domnul Anca Stelian

Mă numesc Anca Stelian, sunt de profesie inginer agronom, absolvent al Institutului Agronomic din Timișoara. Am lucrat din anul 1976 la fostul CAP Ciacova.

Din anul 1986 până în anul 1998 am fost șef de fermă la IAS Timișeni, din 1998 până în anul 2006 am fost director la IAS Șag Pădureni, din 2006 până în anul 2010 am fost director executiv la Oficiului Județean de Consultanță Agricolă Timiș, iar din 2010 până în prezent sunt director executiv al Camerei Agricole Timiș.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Vă mulțumesc. În continuare îl rog pe domnul Ursulescu Viorel să-și prezinte pe scurt CV-ul.

Domnul Ursulescu Viorel

Pot spune despre mine că am absolvit Facultatea de Agronomie din Timișoara în anul 1982 și sunt inginer agronom.

Ca și experiență profesională, pot spune că am început să lucrez încă din anul 1982 până în prezent, perioadă în care am ocupat mai multe funcții, printre care enumăr: șef de serviciu, inspector de specialitate, șef de fermă, inginer șef, director executiv adjunct.

Instituțiile la care mi-am desfășurat până în prezent activitatea au fost OJCA Timiș, DADR Timiș, SC Truc SRL și Camera Agricolă a județului Timiș.

Ca și cursuri de formare și perfecționare pot spune că în anul 2007 am participat ca lector la cursurile „Agricultor în culturi vegetale și crescător de animale, legumicultor, apicultor” – Modulul – Legislație, Management, Marketing. , iar în perioada 2008 – 2009 ca lector la cursul „Lucrător în cultura plantelor” – Modulul – Agricultură Ecologică.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Odată cu reorganizarea din luna septembrie probabil că vor fi alte proceduri. Deocamdată noi trebuie să intrăm pe procedura pe care o avem la nivelul consiliului județean și nu știm când va fi exact reorganizarea. Poate fi în septembrie, octombrie sau noiembrie, iar în acest context domniile lor au câștigat concursul, acum și-au prezentat CV-urile în fața plenului consiliului județean.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Eu am vrut să vă propun, dacă există posibilitatea, pentru a fi siguri că sunt astăzi confirmați, să le prelungim mandatele de interimat până la alegerile viitoare, astfel încât să nu fie probleme.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Domnul Crăguia a încercat să vă explice că, în situația în care postul nu este ocupat prin examen sau concurs, cineva trebuie să fie numit interimar până la organizarea examenului sau concursului. Deci, la noi interimatul celor doi directori a expirat la 30 iunie. În aceste condiții s-a organizat concursul. Agenția Națională a Funcționarilor Publici nu mai poate da aviz pentru numirea în continuare în sistem de interimat. În sistem de interimat domniile lor nu mai pot fi numiți. Astfel s-a organizat concursul și dâșii duc funcțiile astea până când se hotărăște, nu știm în ce măsură se hotărăște, deși legea există, referitor la organizarea Camerelor Agricole.

În urma unei discuții purtate în particular cu domnul Matei Viorel, domnia sa fiind, în accepțiunea mea, specialist în domeniu, îmi spunea la primele discuții, sigur, acum am înțeles că domnia sa s-a retras din procedurile de înființare a Camerelor, care așa cum sunt organizate acum vor intra în structura acelor Camere care se vor organiza la nivel național. Dar ca să răspund direct întrebării dumneavoastră vă pot spune că interimat nu se mai poate face în continuare.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Ce se întâmplă dacă nu sunt confirmați azi?

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Dacă astăzi nu sunt confirmați, acum discutăm pe ipoteze, domniile lor vor fi cei care vor fi prejudiciați și vor putea ataca în contencios hotărârea noastră prin care deși au câștigat un concurs nu sunt numiți în funcție. În plus, domniile lor nemafiind în funcție și dacă vor câștiga în instanță atunci se va câștiga și drepturile respective care ar fi trebuit acordate potrivit funcțiilor câștigate prin concurs.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Deși nu aveam de gând să discut pe această temă, totuși mai am o întrebare. Dacă ați avut puterea să emiteți decizia pentru concurs, nu aveți puterea să validați și concursul?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Nu.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Nu știu cum ne puneți în acest proiect de hotărâre, să le aprobăm, astăzi 21.07 începând cu 01.07.2011.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

E foarte simplu. Au acceptat situația de fapt, în sensul că la nivelul concursului, acesta s-a organizat și s-a câștigat înainte de 30 iunie. Deci, au fost în termenul legal.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Da, dar am avut ședință și atunci. Puteam să discutăm înainte să expire contractul.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, dar am considerat că era mai important referendumul.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Referendumul a fost acum câteva zile.

Domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu

Aici avem o situație atipică. Practic, Camera Agricolă, respectiv acest Oficiul de Consultanță nu este finanțată de consiliul județean. Este bugetat de Ministerul Agriculturii.

În aceste condiții, de ce trebuie să aprobăm noi numirea dacă sursele de finanțare pentru salarii nu sunt asigurate prin bugetul consiliului județean.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Pentru că noi am aprobat organigrama și avem în subordine această instituție publică. Într-adevăr sursa vine din bugetul Ministerului Agriculturii doar ca finanțare a salariilor, iar cheltuielile de funcționare le aprobăm noi. Sunt în bugetul nostru, este în organigrama noastră, acești doi domni au câștigat concursul și, la fel ca și ceilalți directori pe care i-am avut în fața și căroră, cu tot respectul, le-am dat votul nostru pentru a se respecta ideea de câștigător a unui concurs la care s-a prezentat în condițiile legii.

Este adevărat, Camerele Agricole sunt în proces de reorganizare, nu știm exact în ce lună se va întâmpla acest lucru. Cert este că în acest moment avem doi colegi în față noastră care au câștigat concursul, suntem pe procedură și se vine în fața plenului consiliului județean cu un proiect de hotărâre pentru validarea numirii domniilor lor pe cele două funcții.

În acest context vreau să declanșăm procedura de vot pentru domnul Anca Stelian.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Domnule președinte, era un singur proiect de hotărâre.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, dar fiind vorba de două persoane, votăm pentru separat pentru fiecare persoană în parte. M-am consultat cu domnul secretar și domnia sa este de acord cu acest lucru.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Da, pentru că poate dumneavoastră sunteți de acord cu unul, dar nu sunteți de acord cu celălalt

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, deci așa cum a spus și domnul secretar, fiind vot de persoane este neapărat să votam separat.

Prin urmare, în dorința de a fi de acord, și sper că sunteți de acord cu această nominalizare pentru că acești oameni au câștigat un concurs, vă rog procedura de vot pentru domnul Anca Stelian.

Consiliul județean Timiș a respins numirea domnului Anca Stelian cu 12 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Căndea Dorin, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Moza Ovidiu, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Sarmăș Dan, Spătaru Elisabeta, 6 voturi „împotriva” din partea domnilor Băcanu Horea, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Szatmari Ștefan și 7 abțineri din partea doamnelor/domnilor Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Adam Crăciunescu, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Suci Matei și Tiuch Cătălin.

Observ că, deși suntem 26, doar 25 dintre noi și-au exprimat votul. Cine nu a votat?

Domnul consilier județean Titu Bojin

Eu nu sunt de acord. Deci, sunt 7 voturi „împotriva”.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci, domnul Anca Stelian nu a fost confirmat în funcția de director executiv, întrucât a obținut din partea Consiliului județean Timiș, 12 voturi „pentru”, 7 voturi „împotriva” și 7 abțineri.

Prin urmare, vă rog procedură de vot pentru domnul Ursulescu Viorel.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Eu votez împotriva.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

În această situație, Consiliul județean Timiș a exprimat 13 voturi „pentru”, 8 împotriva și 5 abțineri. Avem egalitate la voturi. Practic am putea să nu considerăm

votul domnului consilier județean Titu Bojin, dar l-am considerat de fiecare dată. Avem egalitate la 13. Ce facem în această situație? Domnule secretar vă rog să ne lămuriiți.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Cum pot eu să vă lămuresc când și eu sunt derutat de ce se întâmplă în acest consiliu. Fiecare votează cum vrea aici. Câți sunt în sală care votează? Da, sunt 26? Atunci s-a produs balotaj.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

La balotaj ce facem? Reluăm votul?

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

În ședința asta nu se mai poate.

Haideți să vă explic încă odată. Eu totdeauna am fost „slab” la matematică și din acest motiv m-am făcut jurist. Deci, $13 + 7 = 20 + 5 = 25 + 1$ vot împotriva al domnului consilier județean Titu Bojin înseamnă 26 de voturi exprimate. Deci, este egalitate la 13, este balotaj.

De fapt, stați puțin, câți sunt în afară de dumneavoastră domnule președinte, 25? Așa arată afișajul electronic pentru că domnul consilier județean Titu Bojin nu a votat electronic.

Vedeți, dacă nu se respectă procedura atunci nu apare nici pe monitor câți sunt prezenți la vot și cum votează fiecare.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Bun, dacă vreți să reluați votul atunci voi apăsa și eu pe buton pentru votul electronic.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Da, trebuie să reluați votul. Dar, specific că votul se reia în ideea că nu s-a respectat procedura de vot.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, vom relua cele două voturi pentru că la nici unul nu s-a respectat procedura de vot. Prin urmare, rog pe toată lumea să treacă la procedura de vot pentru domnul Anca Stelian.

Consiliul județean Timiș a respins numirea domnului Anca Stelian cu 12 voturi „pentru” din partea doamnelor domnilor Bitea Nicolae, Câdea Dorin, Cutu Dorin, Gaita Oana, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Moza Ovidiu, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Sarmeș Dan, Spătaru Elisabeta, 9 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Crăciunescu Adam, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Suciu Matei, Szatmari Ștefan și 4 abțineri din partea doamnelor/domnilor Milutinovici Emilia, Borha Liviu, Negoită Adrian și Tiuch Cătălin.

Deci, vom trece la procedura de vot pentru domnul Ursulescu Viorel

Consiliul județean Timiș a aprobat numirea domnului Ursulescu Viorel cu 13 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Câdea Dorin, Coifan Viorel, Cutu Dorin, Gaita Oana, Eftimie Mariana, Hehn Dorin, Moza Ovidiu, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Sarmeș Dan, Spătaru Elisabeta, 7 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Cârceie Marius, Crăciunescu Adam, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Suciu Matei, Szatmari Ștefan și 5

abțineri din partea doamnelor/domnilor Milutinovici Emilia, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Negoită Adrian și Tiuch Cătălin.

Prin urmare, domnul Ursulescu Viorel a fost confirmat ca director executiv adjunct.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Stați puțin că sunt derutat complet, iar dacă eu sunt derutat nu știu dacă este corect ce se întâmplă. Asta e problema. Stați puțin să mă gândesc cum e mai bine pentru că omul ne va da în judecată. Vedeți, nimeni nu se gândește la acest aspect, iar apoi plătim noi.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Fiecare răspunde după cum a votat.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Stați puțin, vreau să îmi confirmați dacă este corect: aici nu este vorba de vot cu $2/3$ și nici cu $1/2 + 1$ din numărul consilierilor. Este vorba de un vot unde este nevoie de $1/2 + 1$ din cei prezenți. Prin urmare, consilieri prezenți, fără dumneavoastră domnule președinte, sunt 25. Dacă sunt 25 de consilieri județeni prezenți în sală și au votat „pentru” 13 atunci s-a aprobat.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Conform votului pe care îl avem exprimat și pe care îl vedeți cu toți pe monitor, domnul Ursulescu Viorel este confirmat ca director executiv adjunct. Au fost 13 voturi „pentru”, 7 voturi „împotriva” și 5 abțineri. Deci, s-a aprobat, iar cine nu este de acord cu acest lucru să conteste în contencios.

A fost vot de persoane. S-a votat fiecare persoană în parte. Domnul Anca Stelian nu a primit votul consiliului județean, iar domnul Ursulescu Viorel a primit votul consiliului județean pentru confirmarea în funcție.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Indiferent că am fost „pentru” sau „împotriva” din 26 de voturi știți câte ar trebui să fie pentru ca cineva să treacă, și aici nu vorbim de cei doi colegi care sunt, din întâmplare, într-un cerc de discuții de mai bine de 2-3 săptămâni de zile. Ați spus că au fost și alte concursuri, dar știți bine că și pe acelea le-am întors până au ieșit bine. Nu poate să fie cineva declarat câștigător cu 13 voturi din 26 de voturi, atâta timp cât are nevoie de $1/2 + 1$ din numărul consilierilor prezenți în sală.

Oricare din proiectele de hotărâre înscrise pe ordinea de zi care nu au avut 14 voturi „pentru”, chiar dacă votul meu l-am dat acum, pentru domnul secretar, în sistem electronic, nu poate să aibă $13 + 1$. Aceasta este logica matematică, iar dumneavoastră nu puteți fi dat la o parte din numărul de voturi. Dacă da, atunci nu votați și discutăm altfel pe proiecte. Dar dacă și dumneavoastră votați și sunteți cel de-al 26-lea atunci trebuie $13 + 1$ ca proiectul să treacă, iar domnul secretar a fost corect prin ce-a spus.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Deci, dacă suntem prezenți în sală 26 și unul dintre noi nu a votat, pentru că are dreptul să nu voteze, atunci suntem prezenți 25, iar jumătate plus unul din 25 înseamnă 13. Aceasta este opțiunea mea și cine nu este de acord poate contesta. Din punctul meu de vedere, așa voi semna și proiectul de hotărâre care va fi transformat în hotărâre, domnul Ursulescu Viorel este confirmat ca director executiv

adjunct conform numărului de voturi exprimat , respectiv 13 voturi „pentru”, 7 voturi „împotriva” , 5 abțineri și un vot neexprimat.

În continuare, supunem la vot proiectul de hotărâre. La acest proiect de hotărâre avem două amendamente. Un amendament care nu a trecut, în sensul că votul pe persoană al domnului Anca Stelian îl considerăm amendament, și cel de-al doilea amendament care a trecut, respectiv votul pentru domnul Ursulescu Viorel.

Deci, supun la vot întregul proiect de hotărâre cu cele două amendamente, respectiv un amendament cu vot negativ pentru domnul Anca Stelian și un amendament cu vot pozitiv pentru domnul Ursulescu Viorel.

Consiliul județean Timiș a respins proiectul de hotărâre cu 10 voturi "pentru" din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Căndea Dorin, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Moza Ovidiu, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta, 8 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Băcanu Horia, Bojin Titu, Cârceie Marius, Crăciunescu Adam, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Suci Matei, Szatmari Ștefan și 8 abțineri din partea doamnelor/domnilor Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Coifan Viorel, Hehn Dorin, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Sarmăș Dan și Tiuch Cătălin.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Probabil că dacă se mergea pe fiecare persoană în parte atunci persoana care a fost de acord cu o singură persoană era de acord și cu acel proiectul de hotărâre. Fiind pus totul la comun nu putea să iasă altfel. Cum a trecut la al doilea vot așa și proiectul de hotărâre în întregime trecea.

Amendamentul înseamnă modificare la proiectul propus. Aici nu a fost nici o modificare.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, ne învățăm în fața unei idei din care reiese clar că nu s-a dorit ca acești doi domni să fie directori. Haideți să spunem lucrurilor pe nume, nu are rost să mai continuăm. Proiectul a căzut, vă mulțumesc pentru vot.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Domnule președinte, nu s-a dorit a fi avizat un concurs și un proiect de hotărâre față de care noi, consilierii județeni, nu am știut nimic până în momentul de față.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dar el a intrat în comisii.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Da am aflat în comisii, dar nu am știut de concurs înainte. Nu ne-ați informat la plenul respectiv, nici măcar așa informativ.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Domnule președinte, aș vrea să vă spun că mecanismul e de vină. În momentul în care se face vot de persoană, poate mie mi-a plăcut unul din cei doi datorită CV-ului său sau a altor argumente, pentru că votez subiectiv.

În momentul în care votul meu subiectiv a fost favorabil pentru cineva și nefavorabil pentru altcineva, atunci când votez proiectul de hotărâre ce verticalitate să-mi exprim? Eu cred că ar fi fost bine să fi fost două proiecte.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, dar în momentul în care s-a supus la vot și s-a spus, primul amendament, nu, iar al doilea amendament, da, atunci proiectul s-a supus la vot cu cele două amendamente și separarea era clar făcută între cele două, nu și da. Exact așa s-a supus votului. Puteau fi două proiecte de hotărâre separate, dar putea fi și un proiect de hotărâre în care s-a spus clar, pentru unul Nu, pentru celălalt DA. Aceasta a fost falia creată, iar proiectul în întregimea lui este NU.

În continuare, de la numărul 12 la nr. 22 pe ordinea de zi urmează să supunem la vot proiectele de hotărâre care se referă la drumurile județene.

Punctul nr. 12 - Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru proiectul de investiție „Reabilitare DJ 572 hm 55 + 700 – km 102 + 500, Limită județ Caraș – Severin – Buziaș – Limită județ Arad”.

Domnul Președinte Constantin Ostaficiuc

Proiectul a fost analizat și avizat favorabil de Comisia economică și Comisia de urbanism.

Dacă sunt discuții?

Domnul consilier județean Titu Bojin

Domnule președinte, aș vrea să vă supun aprobării amânarea următoarelor puncte de pe ordinea de zi, cele care se referă la drumurile județene, până la următoarea ședință a plenului consiliului județean, pentru a putea să le discutăm și analizăm având în vedere că ele nu au fost în Comisia economică. Ele au fost discutate doar în ședința din luna martie sau aprilie când ni s-a prezentat varianta pentru PNDI.

Deci, fiind vorba de o săptămână până la următorul plen, vă propun să amânăm discuția acestor puncte, pentru a le putea analiza și pentru a vedea valorile care au fost reasezate, având în vedere că diferențele au fost destul de mari și trebuie să avem o explicație corectă față de ce înseamnă diferențele, e adevărat prin posibilitatea de plată, așa cum se știe prin Programul PNDI care dă posibilitatea la dobânzi.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Sunt absolut de acord cu propunerea dumneavoastră în sensul că toate aceste proiecte de hotărâre se referă la drumurile județene pe care dorim să le facem, mai ales în contextul în care există posibilitatea, dacă ele nu intră în PNDI putem angaja la nivelul consiliului județean o finanțare, exact ca PNDI, pe credit furnizor, și este bine ca toate comisiile să cunoască cât ne putem întinde din buget.

În plus, având în vedere că nu avem în acest moment foarte bine cristalizată ideea când vor sosi primii bani de la Bruxelles, pentru că aici este discuția cu ce putem garanta, cred că propunerea dumneavoastră este corectă și putem amâna discuțiile fără nici un fel de probleme.

Ba, mai mult cred că putem face o analiză și a posibilităților financiare globale, la nivelul consiliului județean, de a ataca prin forțe proprii aceste drumuri atât de necesare la nivelul județului Timiș, iar ținta noastră este să găsim finanțarea pentru toate aceste drumuri.

Eu sunt de acord cu propunerea domnului consilier județean Titu Bojin, iar dacă și dumneavoastră sunteți de acord, atunci aș vrea să supun la vot amânarea tuturor proiectelor legate de drumuri.

Cred că este normal să le mai lăsăm o perioadă de timp pentru a găsi finanțarea și nu este neapărat să intre în 4 august.

Domnul consilier județean Marius Cârceie

Rugămintea este ca înainte de a le pune din nou pe ordinea de zi acestea să treacă și prin Comisia de administrație pentru că nu au trecut niciodată.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, vor intra în comisii. Acum nu știu dacă Comisia de administrație este cea mai importantă

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Da, dar procedura Parlamentară spune că atunci când e vorba de bani să treacă și prin Comisia de administrație. Explicația este clară, dacă nu, atunci ne abținem.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Eu cred că este suficient să treacă prin Comisia de urbanism. Domnul Marcel Mihoc ca președinte al comisiei este cel care supraveghează foarte clar asupra întregii proceduri.

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Să înțeleg că prin Comisia de administrație nu va mai trece?

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Va intra în toate comisiile de specialitate.

Discutăm în acest moment de 10 drumuri și trebuie să discutăm în primul rând de sursa lor de finanțare. Avem proiectele și indiferent că este o sursă Guvernamentală sau o sursă găsită de noi la nivelul consiliului județean reprezintă cel mai important lucru și trebuie să treacă prin toate comisiile de specialitate.

Supun la vot propunerea domnului consilier județean Titu Bojin.

Consiliul județean Timiș a aprobat amânarea celor 10 proiecte de hotărâre care se referă la drumuri cu 26 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Ostaficiuc Constantin, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horia, Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Căndea Dorin, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Moza Ovidiu, Negoită Adrian, Preunca Daniel, Răvăsilă Florin, Sarmeș Dan, Spătaru Elisabeta, Suci Matei, Szatmari Ștefan și Tiuch Cătălin.

Punctul nr. 23 - Diverse.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Aveți depus în mapele de ședință un Raport semestrial de activitate la PIT Timișoara .

În plus, aș vrea să vă informez că următoarea ședință de plen va avea loc în data de 4 august 2011. Prin urmare, rog președinții de comisii să stabilească ședințele pentru săptămâna viitoare, astfel încât să putem intra în termenul legal pentru organizarea ședinței plenului consiliului județean în data de 4 august. Sigur că mulți din colegii noștri probabil că atunci vor fi absenți, întrucât mai sunt plecați în concediu, dar trebuie să asigurăm cvorumul pentru ședință. În data de 3 august este ziua Timișoarei și sper să nu se întâmple la fel ca astăzi.

De asemenea, vreau să vă spun că Proiectul „Timișoara – Capitală culturală în 2020” este un proiect comun împreună cu Primăria municipiului Timișoara și vă adresăm tuturor invitația de a participa la acest proiect pe care Consiliul județean Timiș îl face împreună cu Primăria municipiului Timișoara în seara zilei de 30 iulie, în Piața Unirii unde se va face o proiecție. Acest lucru se va face tocmai ca un debut în forță în cadrul acestui proiect comun „Timișoara – Capitală Culturală Europeană” și ca o primă colaborare între cele două administrații, județeană și locală.

Deci, în seara zilei de 30 august se va face în Piața Unirii o proiecție cu lasere foarte frumoase și la acest eveniment toată lumea este invitată să participe.

Domnul consilier județean Negoită Adrian

Dacă nu cer prea mult, aș dori ca până la următoarea ședință, care sper să rămână în data de 4 august, pentru că și data trecută ați anunțat că o facem în 14, iar pe următoarea la sfârșitul lunii august și apoi v-ați răzgândit, dar trecând peste acestea, așa cum am spus la început, aș vrea, dacă nu cer prea mult domnului Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș să ne prezinte o informare vis-a-vis de legalitate, mai concretă a banilor dați de noi la următoarele firme, în condițiile în care se demonstrează că au avut la rândul lor datorii la stat.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Dar vă rog să faceți în scris această solicitare.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Bun, aveți dreptate e mai bine să fac solicitarea în scris.

Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș

Mă scuzați, nu aș vrea să jignesc pe nimeni acum, dar în momentul în care promovăm un proiect de hotărâre și îl avizez înseamnă că acesta este legal. Deci, nu îmi cereți dumneavoastră de acum 10 ani, căci dacă am vizat și am contrasemnat hotărârea înseamnă că aceasta a fost legală.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Domnule secretar, am rugăminte să mă ascultați până la final. Eu nu am atâta școală în administrație ca dumneavoastră și recunosc acest lucru, dar cred că pot să fac o adresă și dumneavoastră îmi răspundeți cum vreți.

Iar dacă ați fi fost, îmi pare rău că o spun, civilizată să mă ascultați, eu știu că ați dat legalitatea, dar aș fi vrut să știu dacă știați că aceste firme aveau datorii la bugetul de stat la data respectivă și în acest context dacă este legal.

Bun, dar trec peste asta, voi face o adresă scrisă și dumneavoastră ca om de specialitate îmi veți răspunde.

În plus, domnule președinte, ca și președinte al consiliului județean cred că v-ați informat până la această dată și ne puteți face și nouă o informare despre situația învățământului din județul Timiș care este dezastruoasă fiind în locurile codașe din țară, atât în ce privește bacalaureatul, cât și în ce privește examenul de titularizare al profesorilor.

Pentru că pe toți ne interesează învățământul din județul Timiș, mă gândesc că poate împreună cu Inspectoratul Școlar Timiș veți reuși să ne prezentați o informare din care să rezulte motivele pentru care am ajuns în această situație.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Sigur, am să-i cer domnului inspector Popescu să ne prezinte o situație, dar ca să revin la prima observație, cea legată de Poli, vă pot spune că este la modă să dea

toți în noi cei care am susținut această echipă. Este foarte interesant să ne amintim atunci când toți se îngheșuiau pe la bilete, pe la locurile VIP pentru că toți își doreau să aibă un loc în loja, pe la „termopane”, iar acum s-au trezit, să își facă o campanie electorală frumoasă pe această treabă. E foarte bine.

În legătură cu ce ați spus, domnul secretar o să vă dea un răspuns, însă trebuie să rețineți că noi am premiat performanța, iar acest lucru îl știți cu toții foarte bine. Am premiat performanța în condițiile legii și nimic altceva.

De asemenea, în legătură cu situația învățământului din județul Timiș, așa cum am spus, o să-i cer domnului inspector Popescu o informare în acest sens. Chiar și eu am fost întristat de situația din învățământ. Remarcăm că județul Timiș a fost unul dintre județele în care promovabilitatea la bacalaureat a fost printre cele mai scăzute din țară.

Tot în această situație remarcăm că liceele de tradiție și-au rezolvat problemele și au trecut și remarcăm o concurență frumoasă la facultăți, ceea ce este un lucru bun. Problema liceelor care s-au transformat din fostele școli profesionale poate fi, într-adevăr, o problemă la nivelul strategiei județului Timiș, pentru că până la urmă discutăm de acești copii, discutăm de locurile de muncă, de meseriile lor și de modul cum intră în societate. Acest este un concept mult mai larg la nivelul întregii administrații care trebuie să se ocupe plecând de la învățământ până la factorul economic care ar trebui să se întâmple în județul nostru. În acest sens, chiar am să-l rog pe domnul inspector Popescu să vină cu astfel de prezentare vis-a-vis de consiliul județean.

Domnul consilier județean Adrian Negoită

Domnule președinte, dați-mi voi să vă spun că nu v-am acuzat. Eu Negoită Adrian, în acești 4 ani, odată nu m-ați văzut nici la termopan și nici la lojă. Dacă am fost la meciurile lui Poli mi-am cumpărat bilete deși am avut card. Deci, nu cred că mă puteți compara cu cei care au vrut să fac poză.

Am luat articolele din presă și știți că acestea zic multe, iar din acest motiv am cerut informarea și nu am acuzat pe nimeni. Nu am zis nici de rău, dar nici de bine. Am cerut o informare ca urmare a declarațiilor din presă, a ANAF-ului, a Finanțelor etc., iar cel mai îndreptățit să dea această informație este domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș.

Aduceți-vă aminte că eu am spus să îmi dați acum POLICARD, când Poli e în B sau în C, pentru că acum chiar mă voi duce la lojă unde sigur voi sta singur.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Este dreptul dumneavoastră să primiți această informare și nimeni nu vă contrazice. Nu cred că o să stați singur la meciurile lui Poli.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Am înțeles că ați făcut o informare a modului de folosire a aparatului de vot la începutul ședinței. Că se greșește sau că din entuziasm apeși pe un alt buton e o altă poveste. Vreau să vă spun că am stat personal după încheierea votului la referendum pentru că aveam obligația să iau nominal situația voturilor colegilor mei din alianță. După o oră, colegii care se ocupă de această aparatură și pe care sunt foarte supărat mi-au dat situația.

Aș vrea să știu există un contract, pentru că înțeleg că acea aparatură nu este a noastră și există o firmă care o gestionează.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Aparatura este a noastră.

Domnul consilier județean Titu Bojin

Există un contract cu o firmă care se ocupă la ora actuală corect de gestionarea modului în care se derulează activitatea de votare și ceea ce se întâmplă aici sau nu există? Dacă există, vreau să știu și eu cine este firma și în ce condiții se ocupă. Ați văzut ce s-a întâmplat astăzi și tocmai acest lucru am vrut să demonstrez, respectiv că există animozități din punct de vedere al modului de votare în cadrul sistemului electronic pe care îl folosim.

Până la urmă, cred că este mai corect, având în vedere că se încălzește atmosfera, să ne uităm unii la alții în ochi ca să vedem cum votăm și să nu spunem că am greșit apăsând pe butonul electronic. Poate că pentru dumneavoastră, pentru mine și pentru toți ceilalți colegii ar fi mai corect.

Ca o ultima rugămintă, indiferent de discuțiile legate de Poli, eu cel puțin sunt sigur că voi fi unul dintre protagoniștii campaniei din 2012 împreună cu dumneavoastră și nu mă chinui să-mi aduc voturi pe Poli, dar chiar mă interesează să găsim o formulă, toate partidele prin reprezentanții lor sau prin cine se stabilesc la nivelul acestora, să vedem care va fi situația viitoare și ce înseamnă Poli pentru noi sau ce înseamnă formula, forma de organizare pe care o vom adapta, astfel încât, să nu se mai pună întrebări nici la adresa noastră și nici la adresa domnului secretar, care știe că o soluție a fost, cât de cât, cu posibilitatea de a fi contestată.

De aceea, eu zic să vedem ce posibilități avem, ce condiții găsim, astfel încât să nu se mai interpreteze că unii dintre noi suntem contra activității sportive, în mod direct a lui Poli pentru că tot vorbim astăzi de această echipă, și alții sunt pentru. Eu cred că putem face din sport o activitate comună și ceea ce ne dorim, iar pentru Poli chiar suntem interesați. Ba chiar am purtat și eu discuții, mai puțin cu dumneavoastră că nu am apucat până acum, cu domnul Robu, cu doamna Grapini, cu domnul primar Ciuhandu și sper să putem să ne întâlnim și să avem discuții pe tema lui Poli. Am înțeles că și dumneavoastră ați discutat cu dânsii și ați inițiat discuții în acest sens.

Nu trebuie să se înțeleagă că Titu Bojin este un ante premergător sau Constantin Ostaficiuc a inițiat, ci trebuie să discutăm împreună ce trebuie să facem și cum putem să ajutăm pe Poli în mod corect și legal. Trebuie să găsim o formulă care să nu ne mai „lase cu ochii în soare” pentru că până la urmă trebuie să recunoaștem, indiferent de ce spun ziarele, indiferent de ce spun colegii noștri în presă și sunt convins că au dreptate pentru că sunt interesați ca să găsească toate soluțiile și cred că și noi trebuie să găsim formula care să ne dea posibilitatea nouă și celor de la primărie să-i ajutăm fără să mai apărem sponsori. Noi nu putem sponsoriza o astfel de activitate.

Sigur că ideea de a premia performanța a fost foarte bună, dar nu stă neapărat la toate hotărârile date referitor la ceea ce s-a întâmplat cu Poli, pentru că știți foarte bine că le-am dat atunci când i-a durut mai tare, exemplu dacă nu le dădeam bani într-o ședință extraordinară nu se puteau înscrie. Prin chestiile astea, de undeva s-au încetățenit ideea că trebuie să fie ajutați pentru că altfel nu pot. Acum presa are dreptate. Noi rămânem cu ce am dat, iar alții rămân cu foloasele și cu bani.

Cred că este cazul să ne întâlnim și să discutăm concret, iar cine nu vrea să nu participe la discuții. Vă mulțumesc!

Domnul consilier județean Viorel Coifan

Nu mă bag în discuția cu Poli și sunt de acord cu colegii mei care spun că este o discuție mult mai largă, iar mai mult decât atât trebuie o inițiativă legislativă de modificare a legii sporturilor. Este clar că astfel lucrurile se vor pune pe un făgaș bun.

Ceea ce vreau eu să spun este o chestiune mult mai simplă. În contextul în care discutăm despre drumuri în luna august sau poate în septembrie, vă rog să ni se prezinte de către domnul director Mirel Gheorghe o informare cu punctele de intrare

pe drumurile județene și naționale. Spun acest lucru pentru că în ultima perioadă am circulat foarte mult și din păcate când treci dintr-un județ într-altul sau când vi din alt județ în județul Timiș apare doar o simplă placă cu „Județul Timiș”. Cred că este mai bine să se facă marcajele, dar nu somptuoase ci normale.

Domnul președinte Constantin Ostaficiuc

Da, observația dumneavoastră este corectă și domnul director Mirel Gheorghe se va ocupa de sarcina aceasta.

În legătură cu votul, chiar și eu am cerut să văd cum s-a votat, dar nu neapărat pentru a vedea cum au votat colegii din alianță, pentru că nu m-a interesat acest lucru. M-a interesat, în schimb, observația vis-a-vis de colegul nostru Traian Stancu, întrucât mi s-a spus la un moment dat că domnia sa ar fi votat contra partidului.

Trebuie să fie clar pentru toată lumea și să se știe că nu a votat. Domnia sa a votat conform discuțiilor avute și informația care a apărut în presă a fost falsă. Domnul Traian Stancu, în momentul când s-a votat pentru referendum, nu a votat deloc.

Acestea sunt explicațiile care sper să fie clare pentru toată lumea. Am văzut că dumneavoastră domnule consilier județean Titu Bojin și domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu nu ați apucat să votați ordinea de zi. Așa s-a întâmplat la momentul respectiv, iar ca o concluzie finală – sistemul de vot este bun.

În legătură cu 4 august, rugămintea este ca în 30 iulie să fiți prezenți în Piața Unirii și săptămâna viitoare să se întrunească comisiile pentru a putea desfășura ședința de plen în data de 4 august.

Data fiind epuizarea ordinei de zi, declar închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului județean Timiș.

PREȘEDINTE
Constantin OSTAFICIUC

SECRETAR AL JUDEȚULUI TIMIȘ,
Petrișor NĂDĂȘTEAN